



IFRS 17 – Teori och praktik Del 2

2021-03-09

Rasmus Thunberg

Koncernaktuarie Storebrand ASA

Ordf. i Livförsäkringsnämnden Svenska Aktuarieföreningen



Inledning

2018: IFRS17 stående tema i Livförsäkringsnämnden → fler frågor än vad vi hann hitta svar på.

Slutsats: Många centrala frågor kräver branschgemensam syn för att redovisningen ska bli bra

Enkätundersökning med 19 frågor som besvarades av 8 livbolag (både ömsesidiga och vinstutdelande):

- Syftet hur svenska bolag i nuläget har valt att tolka IFRS 17 och om det kan finnas en samsyn kring vissa delar av regelverket.
 - Undersökningen omfattar 19 frågor inom områden som främst är av betydelse för livförsäkringsbolag:
 - Klassificering
 - Avskiljande av komponenter
 - Hantering av premier inom och utom avtalets gränser
-



Övergripande resultat från enkäten

Klassificering:

- Samtliga bolag ansåg att fond och depå helt eller till stora delar kan eller bör klassificeras som investeringskontrakt.
- Flertalet bolag uppgav att detta ger en bättre redovisning.

Avskiljande av komponenter unbundling:

- Samtliga bolag ansåg att risktillägg bör eller kan avskiljas från sparkomponenten.
- Två huvudsakliga argumentationslinjer (en generell och en mer specifik):
- Tilläggsförsäkringar kan säljas separat och ha andra försäkringsgivare än sparkomponenten och bör därför anses utgöra separata kontrakt. (se även nästa bild)

Hantering av framtida premier

- 7 bolag ansåg att framtida engångspremier i serie bör eller kan hanteras inom ett och samma avtal.
- 3 bolag ansåg frågan irrelevant eftersom fond och depå ändå kommer att hamna under IFRS 9.
- 5 bolag ansåg att det inte är praktiskt genomförbart att allokera premier till olika avtal om detta skulle krävas.

Resultat: stor samsyn kring initiala tolkningar men att argumentationen utifrån standarden behöver formaliseras
2019 bildade vi en branschgemensam arbetsgrupp med representanter både från aktuarier och redovisningsspecialister från både försäkringsbolag och konsultfirmor

- Träffas ca fyra gånger per år
- Kring 20 st medlemmar

Frågeställningar

- Hamnar fond och depåförsäkring inom IFRS 17?
 - Administrativa resultatet för sparbetonad försäkring är stort, riskresultatet är förhållandevis litet
 - Många avtal är investeringsavtal, t.ex. kapitalförsäkring med 101% i dödsfallsskydd. Ett litet antal är försäkringsavtal, t.ex. avtal med ett betydande fast dödsfallsbelopp.
 - **Fondförsäkringsavtal med tilläggsförsäkring (riskförsäkring)?**
 - **Pensionsavtal med negativ risksumma:**
 - Utan återbetalningsskydd?
 - Livslång utbetalning?
- Hur hanteras framtida premier för avtal med en kort avtalsgräns?
- Vad är avtalsgränsen för riskförsäkring och traditionell försäkring?

Avtalsgräns och kassaflöden

- I Solvens 2 används kort avtalsgräns och långa kassaflöden
- En premier utanför avtalsgränsen i IFRS 17 tillhör framtida försäkringsavtal – komplext att hantera
- Bör kassaflöden sluta när avtalsgränsen slutar i IFRS 17
 - Varje avtal med kort avtalsgräns delas upp i en serie av korta avtal som startar och avslutas
 - Annorlunda jämfört med Solvens 2

Några preliminära slutsatser

- Betydande försäkringsrisk kan ses utifrån försäkringstagarens perspektiv enligt paragraf B18
- Det måste finnas ett scenario med kommersiell innebörd där försäkringsbolaget riskerar en förlust enligt B19
- För avtal med negativ risksumma riskerar försäkringsbolaget en förlust om arvsvinster som tilldelas är betydande
- Endast risker inom avtalsgränsen betraktas (se B24)
- Eftersom arvsvinster beror på åldern så blir åldern avgörande för om avtalen är försäkringsavtal – avtal med mycket höga åldrar kan hamna inom IFRS 17
- Frågan gällande tilläggsförsäkring är komplicerad och undersöks vidare

Frågor?